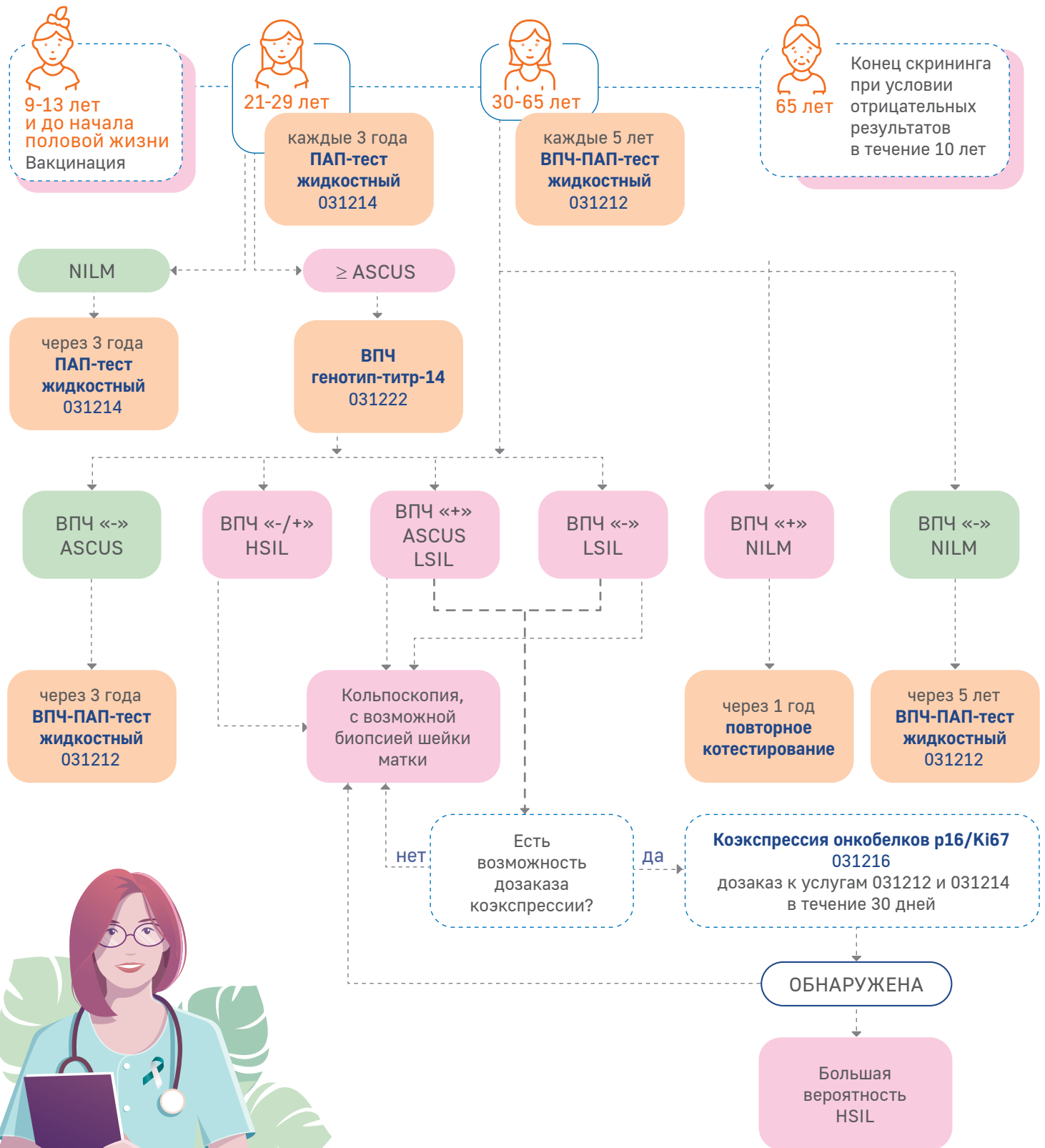


Эффективный цервикальный скрининг с использованием современных методов



Жидкостная цитология

является более эффективной для выявления LSIL и HSIL
ввиду многократного уменьшения числа неадекватных мазков*

ПАП-тест жидкостный по сравнению с традиционными
ПАП-тестом обеспечивает увеличение выявляемости**

ASC-US

на 75,1%

LSIL

107,2%

HSIL

64,4 %



Руководствоваться официальными документами

Приказ Минздрава РФ от 24 апреля 2003 г.
N 174 «Об утверждении учетных форм для
цитологических исследований»

Клинические рекомендации «Цервикальная
интраэпителиальная неоплазия, эрозия
и эктропион шейки матки», 2024 г.



Выбирать современный метод исследования

Предпочтительный метод –
жидкостная цитология
(ПАП-тест жидкостный)

Традиционная цитология
менее информативна



Предоставлять
все данные
о пациенте,
заполнять
все поля
направительного
бланка

Как получить
достоверный
результат
мазков на
«онкоцитологию»?



Использовать
адекватный зонд/
цитощетку.
Собирать достаточное
количество
биоматериала

Важно наличие клеток
зоны трансформации



Соблюдать правила преаналитики

Не следует проводить взятие биоматериала для исследования

- ⊗ во время менструации (мазки не берут за 5 дней до начала менструации и в течение первых 5 дней менструального цикла)
- ⊗ в течение 24 часов после полового контакта
- ⊗ в течение 48 часов после применения вагинальных свечей; препаратов, содержащих жир; растворов уксуса или Люголя; тампонов или спермицидов; после интравагинальных исследований (УЗИ, кольпоскопия, спринцевание)
- ⊗ в период лечения урогенитальных инфекций
- ⊗ в течение 2-4 месяцев после первого взятия биоматериала для цитологического исследования

* Honarvar Z et al. Comparison of conventional and liquid-based Pap smear methods in the diagnosis of precancerous cervical lesions. J Obstet Gynaecol. 2022 Aug;42(6):2320-2324

** Fremont-Smith M., Marino J., Griffin B. et al. Comparison of the SurePath liquid-based Papanicolaou smear with the conventional Papanicolaou smear in a multisite direct-to-vial study. Cancer. 2004; 102: 269-279